

2 ST-212/2018-163

**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**

Varaždin, Braće Radića 2

za

**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

TRGOVAČKI SUD  
U VARAŽDINU

03. 04. 2019

PRIMLJENO

Poslovni broj: **St-212/18**

Dužnik: **INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin, Augusta Šenoa 4-6,  
OIB: 03714155365**

**ODGOVOR NA ŽALBE VJEROVNIKA**

4x

1. Dužnik se ovim putem očituje na žalbe vjerovnika zastupanih po punomoćnicima iz Saveza samostalnih sindikata Hrvatske i po odvjetnici Melihi Okić Buljanović protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu broj gornji od dana 15. ožujka 2019. godine i to iz razloga što je u predmetnim žalbama iznesen niz neistinitih navoda kojima se Sud i sve druge stranke u postupku pokušavaju dovesti u zabludu na način da se pogrešno i nepotpuno prikazuje činjenično stanje.

2. Dužnik uvodno napominje kako su navodi iz žalbi podnesenih od strane vjerovnika zastupanih po odvjetnici Melihi Okić Buljanović te Savezu samostalnih sindikata Hrvatske u cijelosti neosnovani. Naime, u navedenim žalbama se netočno ističe kako su vjerovnici radnici Dužnika iako oni nisu bili ni radnici dužnika ni njegovog pravnog prednika već radnici trećih društava kojima je pravni prednik Dužnika bio (su)vlasnik, što je u ovom slučaju irelevantno. Isto je potvrdio i Visoki upravni sud Republike Hrvatske u više presuda donesnih u postupcima koje su pokretali vjerovnici na čije se žalbe Dužnik ovim putem očituje.

*Dokaz: presuda VUS RH posl.br. Usž-2157/17; presuda VUS RH posl.br. Usž-2842/15.*

3. Kad bi ti vjerovnici bili radnici oni ne bi mogli sudjelovati u ovom predstečajnom postupku te bi njihove prijave valjalo odbaciti kako je Trgovački sud u Varaždinu u ovom postupku učinio s tražbinama onih vjerovnika koji jesu bili radnici pravnog prednika Dužnika svojim rješenjem od 11. ožujka 2019. godine.

4. Vjerovnici zastupani po Savezu samostalnih sindikata Hrvatske navode kako nisu mogli biti namireni u predstečajnoj nagodbi provedenoj nad pravnim prednikom Dužnika, društvom Industrogradnja grupa d.d. te da nisu dali svoj pristanak za namirenje dionicama u skladu s predstečajnoj nagodbom. Predmetni navodi nisu utemeljeni na zakonu te ne prikazuju istinito činjenično stanje budući da su, a kako i sami vjerovnici navode i ne spore, oni bili radnici trećih društava kojima je pravni prednik Dužnika jamčio za plaćanje dugovanja po osnovi plaća ali oni nikad nisu bili radnici ni Dužnika ni njegovog pravnog prednika. Nadalje, njihov izričiti pristanak za namirenje sukladno predstečajnoj nagodbi nije potreban budući da je zakonom propisano da pravomoćna predstečajna nagodba obvezuje sve vjerovnike pod uvjetom da je donešena u skladu s zakonom, odnosno da je za nju glasala zakonom predviđena većina. Kao i slučaju vjerovnika zastupanih po punomoćnici odvjetnici Melihi Okić Buljanović postavlja se pitanje zbog čega su svi ti vjerovnici prijavili svoju tražbinu u ovaj postupak te sudjeluju u njemu ukoliko smatraju da su njihove tražbine prioritetne i da se ovaj predstečajni postupak ne odnosi na njih.

5. Slijedom navedenog predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske odbiti žalbe vjerovnika zastupanih po punomoćnicima iz Saveza samostalnih sindikata Hrvatske i po odvjetnici Melihi Okić Buljanović kao neosnovane.

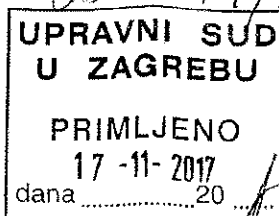
U Varaždinu, 1. travnja 2019. godine.

INDUSTROGRADNJA d.d.,  
po direktoru Josip Galinec

**INDUSTROGRADNJA**  
d.d. Varaždin



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB  
Frankopanska 16



Poslovni broj: Usz-2157/17-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Lidije Rostaš-Beroš, predsjednice vijeća, Sanje Štefan i Ljiljane Karlovčan-Đurović, članica vijeća, te sudske savjetnice Franciske Dominković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Joze Ačkara iz dr., koje zastupa opunomoćenica Meliha Okić Buljanović, odvjetnica u Zagrebu, Andrije Hebranga 23, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Savska cesta 66, koju zastupa opunomoćenica Mirella Paola Frlan, odvjetnica u Zagrebu, Jarušćica 5a, radi predstečajne nagodbe, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-2674/15-9 od 15. veljače 2017., u sjednici vijeća održanoj 28. rujna 2017.

### presudio je

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-2674/15-9 od 15. veljače 2017.

### Obrazloženje

Uvodno naznačenom prvostupanjskom presudom odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, klasa: UP/II-423-01/13-01/162, urbroj: 513-04/13-2 od 29. travnja 2013. Tim rješenjem tuženika je odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv prvostupanjskog rješenja od 27. ožujka 2013., kojim su utvrđene tražbine vjerovnika prema tablicama koje su sastavni dio tog rješenja, u pobliže navedenim iznosima.

Protiv navedene presude tužitelji su podnijeli žalbu zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u sporu, te zbog pogrešne primjene materijalnog prava, odnosno svih razloga propisanih odredbom članak 66. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.-nadalje u tekstu: ZUS).

Nastavno u žalbi uglavnom ponavljaju tužbene navode te ističu da je izostalo valjano obrazloženje razloga zbog kojih tražbine radnika nisu svrstane u prioritetne. S tim u vezi dodaje da nije zakonito postupati nejednako prema vjerovnicima, odnosno dovoditi ih u nejednak položaj, što je upravo učinjeno zbog nemogućnosti osporavanja tražbina drugih vjerovnika, a o kojim prigovorima se niti prvostupanjski sud nije očitovao.

Dodaje i druge razloge zbog kojih tvrdi da odlučne činjenice nisu pravilno i potpuno utvrđene, te da je došlo do pogrešne primjene mjerodavnog materijalnog propisa. S tim u vezi posebno upire na pogrešnu primjenu članka 22. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, prema kojem je u postupku predstečajne nagodbe dužnik dužan

jednako postupati prema svim vjerovnicima istog položaja i ne poduzimati radnje koje bi za posljedicu imale dovođenje vjerovnika u nejednaki položaj. Također upiru i na pogrešnu primjenu članka 77. tog Zakona, koji propisuje da će se u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama izvršiti prijeboj utvrđenih tražbina s dospjelim protutražbinama dužnika, a što upravno tijelo nije utvrđivalo niti kontroliralo, niti je prvostupanjski sud ocijenio zakonitost takvog postupanja.

Predlaže da Visoki upravni sud Republike Hrvatske usvoji žalbu i poništi prvostupanjsku presudu te sam riješi predmetnu stvar meritornom odlukom u skladu s navodima iz žalbe.

Tuženik iako pozvan da se očituje o žalbenim navodima, u roku Sudu nije dostavio odgovor na žalbu.

Zainteresirana osoba Industrogradnja grupa d.d. u odgovoru na žalbu posebno ističe da tužitelj ignorira činjenicu da su upravo sukladno odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi prioritetne tražbine radnika dužnika, a ne tražbine radnika općenito, u kojem smjeru je jasno utvrđeno činjenično stanje te prvostupanjska presuda obrazložena.

Također da obveze društva prema knjigovodstvenom stanju koje je potvrdio revizor te prihvatila tijela predstečajne nagodbe ne mogu biti jednake stanju prijavljenih tražbina, pa je konačno iznos utvrđenih tražbina veći od stanja obveza. Ujedno se osvrće i na uvjetne tražbine, te s tim u vezi da se ne može izvršiti prijeboj uvjetnih tražbina s dospjelim obvezama. Navodi da su žalbeni prigovori u cijelosti neosnovani, pa predlaže da se žalba odbije.

Žalba nije osnovana.

Prema ocjeni ovog Suda nije osnovan žalbeni razlog bitne povrede pravila sudskog postupka, jer je prvostupanjski upravni sud suprotno tvrdnji žalitelja, pravilno primijenio odredbe ZUS-a, te u obrazloženju presude dao jasne i dostatne razloge o odlučnim činjenicama, u skladu s pravilima propisanim odredbom članka 60. stavka 4. ZUS-a.

Nadalje iz podataka spisa predmeta proizlazi da je u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, nakon održanog ročišta za utvrđivanje tražbina doneseno prvostupanjsko rješenje kojim su sukladno odredbi članka 60. stavka 2. i 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine" 108/12. i 144/12.), utvrđene tražbine vjerovnika, odnosno one tražbine u pogledu kojih postoji suglasnost između dužnika i vjerovnika o postojanju i visini tražbine, tražbine za koje postoji ovršna isprava, te tražbine u pogledu kojih nisu podnesene prijave vjerovnika, ali je njihovo postojanje i visinu naveo dužniku u izvješću iz članka 42. tog Zakona.

Prvostupanjski sud je nakon održanog ročišta, izvršenog uvida u sudski spis i spis tuženika, te razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja ocijenio tužbeni zahtjev neosnovanim te isti odbio pozivom na odredbu članka 57. stavka 1. ZUS-a, i time potvrdio zakonitost rješenja tuženika.

Također prvostupanjski sud ukazuje da je o istom činjeničnom i pravnom pitanju kao i u predmetnom slučaju već zauzet pravni stav prema kojem se osobe u radnom odnosu izvan konkretnog društva ne smatraju zaposlenicima zainteresirane osobe, pri čemu ukazuje na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-2482/15 od 13. siječnja 2016.

Slijedom navedenog je i prema ocjeni ovog Suda prvostupanjski sud temeljem pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primijenio i odredbe mjerodavnog materijalnog prava. Pravilno je dodao da se osporene tražbine vjerovnika koje nisu prihvaćene u predmetnom postupku mogu ostvarivati u drugim postupcima pred nadležnim tijelima, te se

osvrnuo i na ostale prigovore iz tužbenog zahtjeva smatrajući da isti nisu osnovani niti su od utjecaja na donošenje drugačije odluke u ovoj pravnoj stvari.

Kako je utvrđeno da nisu osnovani razlozi zbog kojih tužitelji pobijaju prvostupanjsku presudu, niti postoje razlozi na koje ovaj Sud pazi po službenoj dužnosti, to je temeljem članka 74. stavka 1. ZUS-a žalba odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda.

U Zagrebu 28. rujna 2017.

Predsjednica vijeća  
Lidija Rostaš-Beroš, v.r.

Za točnost otpis - ovlaštenj službenik

Tanja Nemčić



44740101 19. rujna 2017.



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-2482/15-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Borisa Markovića, predsjednika vijeća, Blanše Turić i Sanje Štefan, članica vijeća, te više sudske savjetnice Jadranke Jelić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Milana Arambašića iz Zagreba, Jurišićeva 24, kojeg zastupa opunomoćenica Jelena Arsić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Hanžeković i Partneri, d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 22, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Kennedyev trg 2, zastupane po predsjedniku uprave Adamu Henryu Teegeru, kojeg zastupa opunomoćenica Mirella Paola Frlan, odvjetnica u Zagrebu, Jarušića 5a, radi predstečajne nagodbe, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-2483/13-14 od 28. rujna 2015., na sjednici održanoj 13. siječnja 2016.

### presudio je

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-2483/13-14 od 28. rujna 2015.

### Obrazloženje

Presudom Upravnog suda u Zagrebu, točkom I. izreke odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, klasa: UP/II-423-01/13-01/154, urbroj: 513-04/13-2 od 30. travnja 2013., a točkom II. odbijen zahtjev za naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 1.250,00 kn.

Navedenu presudu tužitelj pobija iz svih razloga propisanih odredbom članka 66. Zakona o upravnim sporovima. U bitnome navodi da njegovo potraživanje proizlazi iz radnog odnosa što je sud u cijelosti propustio utvrditi, iako to jasno proizlazi iz njegove prijave potraživanja, slijedom čega je na pogrešno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo. Prvostupanjski sud u biti smatra da Nagodbeno vijeće i povjerenik stečajne nagodbe nemaju nikakvu ulogu u utvrđivanju tražbina u postupku prestečajne nagodbe, nego da o tome, ako vjerovnik nema ovršnu ispravu, odlučuje isključivo i samovoljno dužnik. Tužitelj smatra da je stav suda u cijelosti suprotan relevantnim odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnog nagodbi i Zakona o općem upravnom postupku. Pozivajući se na odredbu članka 8. Zakona o općem upravnom postupku kao i odredbe članaka 33., 35. i 24. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnog nagodbi smatra da je razvidno da su Nagodbeno vijeće i povjerenik prestečajne nagodbe ne samo ovlašteni ispitati vjerodostojnost dostavljene dokumentacije u pogledu poslovanja i imovine dužnika i

pregledati prijavljenu tražbinu, nego su to dužni učiniti, a dužnik im je dužan to omogućiti, sve radi zakonitosti provođenja postupka predstečajne nagodbe i mogućnosti financijskog restrukturiranja dužnika. Kako je prvostupanjski sud odobrio ovakvo postupanje prvostupanjskog i drugostupanjskog tijela to je propustio utvrditi činjenično stanje pa je jasno da su ostvareni žalbeni razlozi iz članka 66. stavka 1. i stavka 2. Zakona o upravnim sporovima. Tužitelj posebno ističe da prvostupanjsko tijelo i tuženik, budući da nisu utvrdili činjenično stanje, u svojim odlukama nisu uopće dali obrazloženje zašto je osporena tužiteljeva tražbina, zbog čega su rješenje o utvrđenim tražbinama i pobijano rješenje suprotni članku 98. stavka 1. i stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku, kao i načelu zakonitosti iz članka 5. tog Zakona. Tužitelj ističe da se pravo stranke na obrazloženje odluke smatra ključnim dijelom prava na pošteno suđenje u smislu članka 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i sloboda, a što je Europski sud isticao u svojim presudama te se na dijelove pojedinih presuda i poziva u žalbi. Iz navedenih razloga predlaže ovom Sudu da poništi prvostupanjsku presudu i presudom riješi stvar tako da usvoji tužbeni zahtjev.

Odgovor na žalbu tužitelja dala je zainteresirana osoba i u bitnome navodi da je nesporno, a što tužitelj ističe i na samom početku svoje tužbe da je bio zaposlen kod poslodavca Indostand d.o.o. Zagreb, a ne zainteresirane osobe. Stoga ne može biti govora o tome, da tužitelj u odnosu na predstečajnu nagodbu nad zainteresiranom osobom ima status radnika, odnosno da njegova tražbina može biti prioritarna jer ne proizlazi iz radnog odnosa kod zainteresirane osobe nad kojim je nagodba sklopljena već iz radnog odnosa kod treće osobe. Navodi da su osporili tražbinu tužitelja jer je tražbina sporna koje činjenice su verificirala i tijela predstečajne nagodbe. Smatra da obrazloženja upravnih rješenja nisu manjkava pa predlaže Sudu da odbije žalbu.

Tuženik nije dostavio odgovor na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Ispitivanjem pobijane prvostupanjske presude sukladno odredbi članka 73. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12. i 152/14. – dalje: ZUS) ovaj Sud je utvrdio da ne postoje žalbeni razlozi zbog kojih se presuda pobija.

Prema podacima upravnog spisa proizlazi da je Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, Nagodbeno vijeće ZG07, 3. siječnja 2013. donijelo rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe nad dužnikom Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, da je nakon održanog ročišta za utvrđivanje tražbina doneseno prvostupanjsko rješenje kojim su sukladno odredbi članka 60. stavka 2. i 3. Zakona utvrđene tražbine vjerovnika, one tražbine u pogledu kojih postoji suglasnost između dužnika i vjerovnika o postojanju i visini tražbine, tražbine za koje postoji ovršna isprava te tražbine u pogledu kojih nisu podnesene prijave vjerovnika, ali je njihovo postojanje i visinu naveo dužnik u izvješću iz članka 42. Zakona.

Protiv rješenja tuženika kojim je odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv prvostupanjskog rješenja tužitelj je podnio tužbu Upravnom sudu u Zagrebu koji je nakon održanog ročišta, izvršenog uvida u sudski spis i spis tuženika te razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Tražbina tužitelja u iznosu od 31.184,31 kn je osporena jer prema očitovanju dužnika Industrogradnje grupe d.d. proizlazi da je tužitelj bio u radnom odnosu kod društva Indostand d.o.o., dakle da potraživanje tužitelja nije iz radnog odnosa kod dužnika pa je iznos tražbine u cijelosti osporen, uz naznaku da ovršna isprava ne postoji.

Imajući u vidu odredbu članka 60. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnog nagodbi na koju odredbu su se ispravno pozvali prvostupanjski sud i tuženik, prema kojoj se utvrđenim tražbinama smatraju tražbine u pogledu kojih postoji suglasnost između dužnika i vjerovnika o postojanju i visini tražbine tog vjerovnika te tražbine za koje postoji ovršna

isprava, te kako u odnosu na navedenu tražbinu tužitelja ne postoji suglasnost između dužnika i vjerovnika kako o njezinom postojanju i visini tako niti ovršna isprava, a niti je dužnik predmetnu tražbinu naveo u izvješću iz članka 42. i članka 67. stavka 2. Zakona pravilno je prvostupanjski sud zaključio da se navedena tražbina ne može smatrati tražbinom utvrđenom u postupku predstečajne nagodbe. Slijedom navedenog ne mogu se ocijeniti osnovanim navodi tužitelja da su upravna rješenja sačinjena suprotno odredbi članka 98. Zakona o općem upravnom postupku. Naime, tuženik je odlučujući o žalbi tužitelja naveo činjenično stanje utvrđeno u prvostupanjskom postupku, pozvao se na mjerodavne odredbe za rješavanje ove upravne stvari te dao razloge za donošenje svoje odluke, a niti ovaj Sud nalazi da je prvostupanjski sud pogrešno protumačio materijalno pravo. Sve osporene tražbine vjerovnika koje nisu prihvaćene u predmetnom postupku mogu se ostvarivati u drugim postupcima pred nadležnim sudom, kao što je sve to pravilno naveo i prvostupanjski sud.

Iz navedenog proizlazi da je u postupku koji je prethodio donošenju osporenog rješenja činjenično stanje pravilno utvrđeno i na isto pravilno primijenjeno materijalno pravo, slijedom čega je prvostupanjski sud osnovano postupio kada je ocijenio zakonitim rješenje tuženika.

Kako žalba nije osnovana istu je trebalo odbiti temeljem članka 74. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12. i 152/14.).

U Zagrebu, 13. siječnja 2016.

Predsjednik vijeća  
Boris Marković, v.r.

Za točnost ovjeka - 3 ovlaštenik



Tanja Nemčić